

# Disiplin Cezası İle Adli Ceza Arasındaki İlişki

**1- Memur olarak görev yapmakta iken zimmet suçu dolayısıyla hakkında açılan soruşturma sonucu görevden çıkarma cezası ile cezalandırılan davacının aynı eylem nedeniyle adli yargıda beraat ettiğinden bahisle göreve iade isteminin değerlendirilmesinde idarenin takdir yetkisinin bulunduğu hk.**

İsteğin Özeti: Ankara 2. İdare Mahkemesinin 27.01.1995 günlü, E: 1990/655, K: 1995/190 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizden incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi S.E.K.'nin Düşüncesi: İdare mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından anılan kararın onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı T.A.'nın Düşüncesi: Davacının, zimmet suçu nedeniyle hakkında açılan soruşturma sonucu görevden çıkarma cezası ile cezalandırılmasından sonra aynı suçtan beraat ettiğinden bahisle göreve iade isteminin reddine ilişkin işlemin, açılan dava sonucunda iptali yolunda verilen idare mahkemesi kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Davacının göreve iade istemiyle başvurusu açıktan atanma istemi niteliğinde olup bu konuda takdir yetkisi bulunan idarenin; zimmet suçlaması ile yargılanan, bu nedenle idari soruşturma geçiren, görevi kötüye kullanmak suçu nedeniyle mahkumiyetine ilişkin karar, temyiz başvurusu üzerine Yargıtayca; mahkumiyet için şüpheden uzak kesin kanıt elde edilemediği gerekçesiyle bozulan ve bu nedenle mahkemece hakkında beraat kararı verilen davacıyı, yeniden atamamasında hizmet gereklerine ve hukuka bir aykırılık bulunmamaktadır.

Bu nedenle temyiz isteminin kabulü ile, mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Türk milleti adına hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü: Dava, ... Bankası ... Şubesinde veznedar olarak görev yapmakta iken, zimmet suçu dolayısıyla hakkında açılan soruşturma sonucu görevden çıkarma cezası ile cezalandırılan davacının, aynı eylem nedeniyle adli yargıda beraat ettiğinden bahisle göreve iade edilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesinin 27.01.1995 günlü, E: 1990/655, K: 1995/190 sayılı kararıyla, bir kamu görevine açıktan atama yapmak konusunda idarelerin takdir yetkisi bulunduğu, idarenin bu konuda yargı kararı ile zorlanamayacağı, ancak bu takdir yetkisinin mutlak olmadığı kamu yararı ile sınırlı bulunduğu idare hukukunun bilinen ilkelerinden olduğu, davacının ... Bankası ... Şubesinde veznedar olarak görevli iken zimmetine para geçirdiği iddiası ile açığa alındığı ve hakkında cezai koğuşturma başlatıldığı, yapılan yargılama sonucu ... 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 25.10.1988 gün ve E: 1988/85, K: 1998/240 sayılı kararı ile suçun vasfının görevi suiistimal olarak nitelendirildiği ve para cezasına mahkum edilerek tecil edildiği, anılan kararın temyiz aşamasında, Yargıtay 2. Ceza Dairesi ise mahkumiyet için şüpheden uzak kesin kanıt elde edilmediğinden bahisle kararı bozduğu ve yeniden yapılan yargılamada ... 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.10.1989 günlü, E: 1989/131, K: 1989/212 sayılı kararıyla beraat ettiği, göreve iade istemiyle yaptığı başvurunun ise hakkında verilen

disiplin cezasının kesinleşmiş olduğu, delil yetersizliği nedeniyle verilen beraat kararına istinaden yeniden görev verilmesinin mümkün olmadığından bahisle reddedildiğinin dosyanın incelenmesinden anlaşıldığı; olayda davacının adli yargıda yargılanması sonucu beraat etmesi karşısında göreve iade isteminin açıktan atama koşulları itibariyle değerlendirilmesi gerektiğinden isteminin reddi yönünde tesis edilen işlemde mevzuata uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Davalı idare, davacının zimmetine para geçirmek suçundan dolayı Yüksek Disiplin Kurulu ve yönetim kurulunca alınan kararlar görevden çıkarma cezası ile cezalandırıldığını, bu cezaya karşı süresinde dava açmadığı için anılan cezanın kesinleştiğini, açıktan atama konusunda idarenin takdir yetkisine sahip olduğunu öne sürmekte ve idare mahkemesince verilen kararın temyizden incelenerek bozulmasını istemektedir.

Bir kamu görevine açıktan veya yeniden atama yapmak konusunda idarelere takdir yetkisinin tanınmış bulunduğu, idarenin bu konuda yargı kararı ile zorlanamayacağı, diğer bir ifadeyle idari işlem niteliğinde yargı kararı verilemeyeceği, ancak bu takdir yetkisinin de mutlak olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı bulunduğu, takdire dayanan işlemlerin sebep ve maksat bakımından yargı denetimine tabi bulunduğu hususu idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

Bir başka ifadeyle, bu takdir yetkisi, açıktan atamaya ilişkin bir işlemde kullanılmış ise; bunun kadro, ihtiyaç, hizmet gerekleri ve atama isteminde bulunan kişinin kişisel konumu gibi durumlar dikkate alınarak, kullanılıp kullanılmadığının yargı merciince incelenmesi idari eylem ve işlem niteliğinde karar vermeyi değil, idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden yargı denetiminin işlevini sağlamak olarak kabulü gerekir.

Dava konusu olayda, davacının yeniden göreve atanma istemiyle yaptığı başvurusu savunmalarda da ifade edildiği üzere davalı idarece, açıktan atama koşulları çerçevesinde değerlendirilmek suretiyle Yüksek Disiplin Kurulu ve yönetim kurulu kararıyla meslekten çıkarma cezası ile cezalandırıldığından ve adli yargıda yapılan yargılamada da delil yetersizliği nedeniyle beraat ettiğinden bahisle reddedildiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar zimmet suçundan hakkında yapılan yargılamada beraat etmesi nedeniyle 657 sayılı Yasanın 48. maddesi hükmü açısından adı geçen memuriyete engel bir halinin bulunmadığı açık ise de, hakkında Yüksek Disiplin Kurulu Kararıyla meslekten çıkarma cezası verilmiş bulunan davacının yeniden göreve atanmak istemiyle yaptığı başvuru üzerine istemin reddi yolunda tesis edilen işlemde, idarece kendisine tanınan takdir yetkisinin, hukuka uygun şekilde kullanılmış olduğu kanaatine varıldığından idare mahkemesince dava konusu işlemin iptali hükmedilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle, Ankara 2. idare Mahkemesince verilen 27.01.1995 günlü, E: 1990/655, K: 1995/190 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca BOZULMASINA, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, 08.04.1997 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

KARŞI OY

Davalı İdarece temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar idare mahkemesince hukuk ve usule uygun olarak verilen kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden temyiz isteminin reddiyle anılan kararın onanması gerekeceği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz. **(Danıştay 12.Daire Esas No:1995/7836 Karar No:1997/846 )**

**2-** Bir kamu görevlisinin üzerine atılı disiplin suçu; ceza yasasına göre de suç niteliğinde ise ve ceza yargılaması sonucunda suçun unsurlarının oluşmadığı yada suçun o kişi tarafından işlenmediği mahkeme kararıyla saptanmışsa, böyle bir ceza mahkemesi kararının disiplin hukuku yönünden bağlayıcı olacağı;

Yargıtay'ca hakkında mahkumiyet kararının bozulmasından sonra yeniden yapılan yargılanması sonucu, kesinleşen yargı kararı ile beraat eden davacının ve zimmet suçu işlediğinden bahisle işten çıkarma cezası ile tecziyesinde hukuka uyarlık bulunmadığı **(Danıştay 10.D. Esas No: 1990/1731 ; Karar No: 1990/1248)**

**3- Zimmet suçu nedeniyle görevden çıkarma cezası verilen görevli adli yargıda beraat etmiş olsa da, idarenin adı geçeni açıktan atama suretiyle yeniden göreve başlatmaması şeklinde kullandığı takdir yetkisi hukuka uygundur.**

İsteğin Özeti: Ankara 2. İdare Mahkemesinin 27.01.1995 günlü, E: 1990/655, K: 1995/190 sayılı kararının dilekçede yazılı nedenlerle temyizen incelenerek bozulması isteminden ibarettir.

Savunmanın Özeti: Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi S.E.K.`nin Düşüncesi: İdare mahkemesince verilen karar ve dayandığı gerekçe hukuk ve usule uygun olup, bozulmasını gerektirecek bir neden de bulunmadığından anılan kararın onanması gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı T.A.`nın Düşüncesi: Davacının, zimmet suçu nedeniyle hakkında açılan soruşturma sonucu görevden çıkarma cezası ile cezalandırılmasından sonra aynı suçtan beraat ettiğinden bahisle göreve iade isteminin reddine ilişkin işlemin, açılan dava sonucunda iptali yolunda verilen idare mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Davacının göreve iade istemiyle başvurusu açıktan atanma istemi niteliğinde olup bu konuda takdir yetkisi bulunan idarenin; zimmet suçlaması ile yargılanan, bu nedenle idari soruşturma geçiren, görevi kötüye kullanmak suçu nedeniyle mahkumiyetine ilişkin karar, temyiz başvurusu üzerine Yargıtayca; mahkumiyet için şüpheden uzak kesin kanıt elde edilemediği gerekçesiyle bozulan ve bu nedenle mahkemece hakkında beraat kararı verilen davacıyı, yeniden atamamasında hizmet gereklerine ve hukuka bir aykırılık bulunmamaktadır.

Bu nedenle temyiz isteminin kabulü ile, mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Türk milleti adına hüküm veren Danıştay Onikinci Dairesince işin gereği düşünüldü: Dava, ... Bankası ... Şubesinde veznedar olarak görev yapmakta iken, zimmet suçu dolayısıyla hakkında açılan soruşturma sonucu görevden çıkarma cezası ile cezalandırılan davacının, aynı eylem nedeniyle adli yargıda beraat ettiğinden bahisle göreve iade edilmesi istemiyle yaptığı başvurusunun reddine ilişkin işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Ankara 2. İdare Mahkemesinin 27.01.1995 günlü, E: 1990/655, K: 1995/190 sayılı kararıyla, bir kamu görevine açıktan atama yapmak konusunda idarelerin takdir yetkisi bulunduğu, idarenin bu konuda yargı kararı ile zorlanamayacağı, ancak bu takdir yetkisinin mutlak olmadığı kamu yararı ile sınırlı bulunduğu idare hukukunun bilinen ilkelerinden olduğu, davacının ... Bankası ... Şubesinde veznedar olarak görevli iken zimmetine para geçirdiği iddiası ile açığa alındığı ve hakkında cezai koğuşturma başlatıldığı, yapılan yargılama sonucu ... 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 25.10.1988 gün ve E: 1988/85, K: 1998/240 sayılı kararı ile suçun vasfının görevi suiistimal olarak nitelendirildiği ve para cezasına mahkum edilerek tecil edildiği, anılan kararın temyiz aşamasında, Yargıtay 2. Ceza Dairesi ise mahkumiyet için şüpheden uzak kesin kanıt elde edilmediğinden bahisle kararı bozduğu ve yenden yapılan yargılamada ... 7. Ağır Ceza Mahkemesinin 06.10.1989 günlü, E: 1989/131, K: 1989/212 sayılı kararıyla beraat ettiği, göreve iade istemiyle yaptığı başvurunun ise hakkında verilen disiplin cezasının kesinleşmiş olduğu, delil yetersizliği nedeniyle verilen beraat kararına istinaden yeniden görev verilmesinin mümkün olmadığından bahisle reddedildiğinin dosyanın incelenmesinden anlaşıldığı; olayda davacının adli yargıda yargılanması sonucu beraat etmesi karşısında göreve iade isteminin açıktan atama koşulları itibariyle değerlendirilmesi gerektiğinden isteminin reddi yönünde tesis edilen işlemde mevzuata uygunluk görülmediği gerekçesiyle dava konusu işlem iptal edilmiştir.

Davalı idare, davacının zimmetine para geçirmek suçundan dolayı Yüksek Disiplin Kurulu ve yönetim kurulunca alınan kararlar görevden çıkarma cezası ile cezalandırıldığını, bu cezaya karşı süresinde dava açmadığı için anılan cezanın kesinleştiğini, açıktan atama konusunda idarenin takdir yetkisine sahip olduğunu öne sürmekte ve idare mahkemesince verilen kararın temyizen incelenerek bozulmasını istemektedir.

Bir kamu görevine açıktan veya yeniden atama yapmak konusunda idarelere takdir yetkisinin tanınmış bulunduğu, idarenin bu konuda yargı kararı ile zorlanamayacağı, diğer bir ifadeyle idari işlem niteliğinde yargı kararı verilemeyeceği, ancak bu takdir yetkisinin de mutlak olmayıp, kamu yararı ve hizmet gerekleriyle sınırlı bulunduğu, takdire dayanan işlemlerin sebep ve maksat bakımından yargı denetimine tabi bulunduğu hususu idare hukukunun bilinen ilkelerindendir.

Bir başka ifadeyle, bu takdir yetkisi, açıktan atamaya ilişkin bir işlemde kullanılmış ise; bunun kadro, ihtiyaç, hizmet gerekleri ve atama isteminde bulunan kişinin kişisel konumu gibi durumlar dikkate alınarak, kullanılıp kullanılmadığının yargı merciince incelenmesi idari eylem ve işlem niteliğinde karar vermeyi değil, idari işlemin sebep ve maksat yönlerinden yargı denetiminin işlevini sağlamak olarak kabulü gerekir.

Dava konusu olayda, davacının yeniden göreve atanma istemiyle yaptığı başvurusu savunmalarda da ifade edildiği üzere davalı idarece, açıktan atama koşulları çerçevesinde değerlendirilmek suretiyle Yüksek Disiplin Kurulu ve yönetim kurulu kararıyla meslekten çıkarma cezası ile cezalandırıldığından ve adli yargıda yapılan yargılamada da delil yetersizliği nedeniyle beraat ettiğinden bahisle reddedildiği anlaşılmıştır.

Her ne kadar zimmet suçundan hakkında yapılan yargılamada beraat etmesi nedeniyle 657 sayılı Yasanın 48. maddesi hükmü açısından adı geçeninin memuriyete engel bir halinin bulunmadığı açık ise de, hakkında Yüksek Disiplin Kurulu Kararıyla meslekten çıkarma cezası verilmiş bulunan davacının yeniden göreve atanmak istemiyle yaptığı başvuru üzerine istemin reddi yolunda tesis edilen işlemde, idarece kendisine tanınan takdir yetkisinin, hukuka

uygun şekilde kullanılmış olduğu kanaatine varıldığından idare mahkemesince dava konusu işlemin iptali hükmedilmesinde hukuki isabet görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle, Ankara 2. idare Mahkemesince verilen 27.01.1995 günlü, E: 1990/655, K: 1995/190 sayılı kararının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca BOZULMASINA, aynı maddenin 3622 sayılı Yasa ile değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine, 08.04.1997 tarihinde oyçokluğu ile karar verildi.

## KARŞI OY

**4- Davalı İdarece temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar idare mahkemesince hukuk ve usule uygun olarak verilen kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden temyiz isteminin reddiyle anılan kararın onanması gerekeceği görüşüyle çoğunluk kararına katılmıyoruz. **DANIŞTAY 12. DAİRE E. 1995/836 K. 1997/846** Mahkemenin beraat kararı fiilde suç unsurları bulunmadığı gerekçesine dayanıyorsa artık davacıya disiplin cezası verilemez. (D.8.D., E.1975/313, K.1976/494)**

**5- Hakkında açılan ceza davası nedeniyle görevden uzaklaştırılan davacının, mahkemede beraat etmesi üzerine eski görevine iade edilmesinin zorunlu olduğu hk.(D.5.D.,24.04.1985,K:85-1101,E:81-580)**

**6- Üniversitede memur olarak görev yapan davacının kamu görevinden çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada, davacı hakkında aynı fiil nedeniyle adli yargıda açılan davanın sonucunun belirlenmesi gerektiği hk.**

İstemin Özeti : İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsünde memur olarak görev yapan davacının, Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/b-6 maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Yükseköğretim Kurulu Yüksek Disiplin kurulunun 25.04.2001 gün ve 2001/29 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; davacının bazı öğrencilerin işlerini onlar adına takip ettiği ve bu sırada bir takım paralar aldığı, kamu hizmeti ile bağdaşmayacak davranışlarda bulunduğu anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davayı reddeden İstanbul 4. İdare Mahkemesinin 31.05.2002 gün ve E:2001/649, K:2002/839 sayılı kararının, eksik incelemeye dayalı olarak hakkında verilen disiplin cezasının hukuka aykırı olduğu öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemidir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü :

Danıştay Başkanlar Kurulunun 16.6.2004 gün ve 2004/13 sayılı kararı ile Danıştay Onikinci Dairesinde görülmekte olan 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda belirtilen öğretim elemanları, memur ve diğer personelin disiplin işlerine ilişkin dava ve temyiz başvurularının Dairemizde görülmesine ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca kararın düzeltilmesi istemlerinin dosya devri yapılan dairece sonuçlandırılmasına karar verildiğinden işin esasına geçildi.

Uyuşmazlık; İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsünde memur olarak görev yapan davacının, Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/b-6 maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarma cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin işlemde doğmuştur.

Yükseköğretim Kurumları Yönetici Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/b-6 maddesinde, kamu hizmeti veya öğretim elemanı sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmanın kamu görevinden çıkarma cezası gerektirdiği hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; İstanbul Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsünde memur olan davacı hakkında verilen şikayet dilekçeleri üzerine başlatılan soruşturma sonucunda, davacının bazı şahısları kandırarak özel öğrenci statüsünde Sosyal Bilimler Enstitüsüne kaydetmek vaadi ile para aldığı sükuta erdiği nedeniyle Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/b-6 maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırıldığı, öte yandan, davacı hakkında aynı fiilerden dolayı yapılan ceza kovuşturması sonucunda davacının ikna yoluyla inandırarak kendisine menfaat sağladığı ve aynı suçü dört kez işlediğinden bahisle T.C.K'nun 209/2, 219/son-33 maddeleri uyarınca İstanbul 1. Ağır Ceza Mahkemesinde dava açıldığı ve yargılamanın devam ettiği anlaşılmaktadır.

Disiplin hukuku ile ceza hukuku soruşturma ve yargılama usulü, verilen cezanın niteliği ve bu cezanın doğurduğu sonuçlar ve etkileri ile ceza ve suçların tanımı ve konuluş amaçları birbirinden farklı özellikler taşısa da; disiplin hukuku içinde suç tanımlaması aynı zamanda ceza hukuku yönünden de aynı olan suçların sübuta erip ermediği konusunda ceza mahkemelerinin vermiş olduğu kesin mahkumiyet kararlarının disiplin hukuku açısından bağlayıcılığı bulunmaktadır.

Olayda; her ne kadar İdare Mahkemesince, davacının bazı öğrencilerin işlerini onlar adına takip ettiği ve bu sırada bir takım paralar aldığı, dolayısıyla kamu hizmeti ile bağdaşmayacak davranışlarda bulunduğu gerekçesiyle davayı reddetmiş ise de; davacının üzerine atılı bulunan fiili nedeniyle yapılan ceza kovuşturması sonucunda davacının ikna yoluyla inandırarak kendisine menfaat sağladığından bahisle hakkında İstanbul 1. Ağır ceza Mahkemesinde açılan davanın devam ettiğinin dosyada bulunan bilgi ve belgelerden anlaşıldığından, davacı hakkında adli yargıda açılan davada verilecek kararın disiplin cezasının sonucunu etkileyeceği kanaatine ulaşıldığından, mahkeme tarafından adli yargıda açılan ve devam eden davanın sonucu beklenip karar verilmesi gerekirken, fiilin sübuta erdiği nedeniyle adli yargıda açılan davanın sonucu beklenilmeden davanın reddi yolunda verilen kararda yasal isabet bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, İstanbul 4. İdare Mahkemesi kararının bozulmasına, yeniden bir karar verilmek üzere, dosyanın anılan Mahkemeye gönderilmesine 28.01.2005 gününde oybirliği ile karar verildi. (D.8.D.,28.01.2005,K:2005-281,E:2004-2701)

**7- davacının kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırılmasına yol açan eylemi, aynı zamanda adli yargıda yargılanmasını da gerektirdiğinden, bu davanın sonucu beklenilerek davacı hakkında karar verilmesi gerektiği hk.**

İstemin Özeti : ... Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Temel Tıp Bilimleri Bölümü, Tıbbi Biyoloji Anabilim Dalında, Tıbbi Genetik Bilim Dalı Başkanı olan davacının, kamu malını özel şirket ve laboratuvarlara yollamak suretiyle kişisel menfaat temin ettiği gerekçesiyle Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/b-6. maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yükseköğretim

Kurulu Yüksek Disiplin Kurulunun 7.10.2002 gün ve 2001/70 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, taraf iddiaları, dava dosyasında bulunan tüm bilgi ve belgeler, soruşturma raporu ve ekleri, Danıştay İkinci Dairesi kararı hep birlikte değerlendirildiğinde, olayda davacının söz konusu probları üniversite dışına çıkarmak suretiyle kendisine veya bir başkasına menfaat sağladığının ve bu şekilde öğretim elemanı sıfatı veya kamu hizmeti ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunduğu davalı idarelerce kesin ve açık bir şekilde ortaya konulmadığı, bu nedenle de davacıya verilen kamu görevinden çıkarma cezasının hukuka uygun olmadığı, ancak davacının dava konusu olaydaki hareketlerinin Disiplin Yönetmeliğinin 8/1. maddesi kapsamında hareketler olduğu, bu kapsamda davacıya 8/1. maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası verilebileceği sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Eskişehir İdare Mahkemesinin 2.12.2003 gün ve E.2002/1881, K:2003/1627 sayılı kararının; davalı Osmangazi Üniversitesince, davacının ceza yargılamasının devam ettiği ancak davacının eyleminin bir maddi menfaat teminine yönelik olduğu dolayısıyla dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davalı Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca, davacı hakkında Türk Ceza Kanununun 140. maddesi gereğince Görevi Kötüye Kullanmak suçundan dolayı kamu davası açıldığı, davacının fiilinin bir öğretim üyesine yakışmayacak derecede yüz kızartıcı olduğunun açık olduğu, dolayısıyla yapılan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı tarafından ise, Mahkemenin davalı idare yerine geçerek başka bir ceza tayinine gittiği oysa ki, dava konusu işlemin iptal edilmesi gerektiği öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizen incelenerek bozulması istemleridir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü:

Danıştay Başkanlar Kurulunun 16.6.2004 gün ve 2004/13 sayılı kararı ile Danıştay Onikinci Dairesinde görülmekte olan 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda belirtilen öğretim elemanları, memur ve diğer personelin disiplin işlerine ilişkin dava ve temyiz başvurularının Dairemizde görülmesine ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca kararın düzeltilmesi istemlerinin dosya devri yapılan dairece sonuçlandırılmasına karar verildiğinden işin esasına geçildi.

Uyuşmazlık, bilim dalı başkanı olan davacının kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yükseköğretim Kurulu Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali isteminden kaynaklanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı ... Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıbbi Genetik Bilim Dalı Başkanı olarak çalışmakta iken hakkında disiplin soruşturması açıldığı, hazırlanan raporda "bağış olarak alınan 1 ve 18 nolu problemlerin 28.1.2002 tarihinde İstanbul'da bulunan ... firmasına gönderildiği, 1.2.2002 tarihinde de 1999 yılında miadı dolmuş bulunan 6 numaralı probun 6 mikrolitrelik kısmının davacının %8 oranında ortağı bulunduğu ... şirketine gönderilmiş olduğu, bunlardan birincinin davacının isteği üzerine kargo ile gönderilmiş olduğu, ikincisinin ise bizzat davacı tarafından ... şirketine götürülmüş olduğu, davacının bu fiillerinin Disiplin Yönetmeliğinin 11/b (6) maddesine girdiği, bu nedenle davacının kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırılması gerektiği tespit ve görüşlerine yer verildiği, bu tespit ve teklif doğrultusunda, davacının dava konusu işlemle kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmaktadır.

Aynı eylemlerden dolayı davacının Üniversite Son Soruşturma Kurulunun 1.5.2003 günlü kararı ile davacının yargılanması gerektiğine karar verildiği, bu karara yaptığı itirazın Danıştay İkinci Dairesinin 24.9.2003 gün ve E:2003/683, K:2003/1863 sayılı kararı ile davacının itirazı oyçokluğu ile reddedilerek TCK'nun 240. maddesi uyarınca yargılanmasına karar verildiği açıktır.

Davacı ise, dosya içeriğinde bulunan dilekçe ve savunmalarında "miadi 1999 yılında dolmuş 6 numaralı probun üniversitede çalıştırılmadığını bu nedenle belki çalıştırılabilir ümidi ile ... şirketine gönderildiğini amacının miadı dolmuş malzemeyi üniversiteye kazandırmak olduğunu, 1 ve 18 nolu problemlerin bir bilimsel çalışmada kullanılmak üzere ... firmasından bağış olarak alındığını, üniversitede çalıştırılmayınca tekrar bağış aldıkları firmaya iade edildiğini; herhangi bir kötü niyetinin veya menfaat temin etme kastının ve amacının olmadığını, davalı idarenin kendisine karşı subjektif ve kasıtlı davrandığını, eğer bir menfaat sağlama kastı ve amacı olsaydı daha fazla probun gönderilebileceğinin ancak tamamen iyiniyetle yapılmış iki tane olay davalı idarece gündeme getirilerek ve sadece iki tane olay bulunarak kendisine kasıtlı olarak bu cezanın verildiğini öne sürmektedir.

Disiplin hukuku ile ceza hukukunun; soruşturma ve yargılama usulü, verilen cezanın niteliği ve bu cezanın doğurduğu sonuçlar ve etkiler ile ceza ve suçların tanımı ve konuluş amaçları yönlerinden birbirinden farklı özellikler taşıdığına kuşku yoktur. Ancak disiplin cezası ile yaptırıma bağlanan suç aynı zamanda ceza hukuku yönünden de yargılama konusu olmuşsa ceza mahkemelerinin verecekleri kesin kararların, disiplin hukukunda göz önünde bulundurulacak veri ve bilgiler arasında yer alacağı kuşkusuzdur.

Bu durumda, kamu malını özel şirket ve laboratuvara yollamak suretiyle kişisel menfaat temin etmek suçu yüklenerek davacı hakkında açılan ceza davasının sonucu beklenilmeden, bu konudaki adli yargı kararı irdelenmeden verilen karar eksik inceleme ürünü olmaktadır.

Açıklanan nedenlerle Eskişehir İdare Mahkemesinin kararının bozulmasına dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine 26.1.2005 gününde oybirliği ile karar verildi. (D.8.D.,26.01.2005,K:2005-238,E:2004-3157)

**8- 657 sayılı yasanın 131. maddesine göre memurun ceza yasasına göre mahkum olması yada olmamasının disiplin cezasının uygulanmasına engel teşkil etmeyeceği, disiplin hükümleri bakımından memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelikte ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunduğu anlaşılan davacıya adli yargıda suç sayılan fiili nedeniyle delil yetersizliğinden beraat etmiş olduğuna bakılmaksızın devlet memurluğundan çıkarma cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı hk.**

İstemin Özeti : Davalı idare, ... İdare Mahkemesince verilen ... günlü, ... sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : İdare Mahkemesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektirdiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemi görüşülmeksizin işin esası incelendi:

Polis memuru olan davacıya ... Emniyet Müdürlüğü, Özel Hareket Şube Müdürlüğünde görev yaptığı sırada, çalıntı otoryu bilerek elinde bulundurmak, satma girişiminde bulunmak ve sahtecilik suçundan dolayı verilen Devlet memurluğundan çıkarma cezasına ilişkin 25.9.1996 günlü, 38 sayılı İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu Kararının iptali ile açıkta geçen sürelerle ilişkin tüm maddi haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle dava açılmıştır.

... İdare Mahkemesi 20.5.1999 günlü, E:1997/102, K:1999/570 sayılı kararıyla, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin Devlet Memurluğundan Çıkarma başlıklı E bendinin (g) fıkrasında "Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiiline yer verildiği, polis memuru olan davacının ... Emniyet Müdürlüğü, Özel Hareket Şube Müdürlüğünde görevli bulunduğu sırada, Haluk Demir isimli polis memuru ile birlikte 13.7.1995 tarihinde İstanbul'dan çalınan ... plakalı Doğan SLX oto ile 23.4.1995 tarihinde çalınan ... plakalı Tempra SXA marka otomobillerin çalıntı olduklarını bildikleri halde ellerinde bulundurdıkları, söz konusu otoları kendi çabaları ve akrabaları aracılığı ile satma girişiminde bulundukları, otolar ele geçirildiğinde belgelerinin sahte olduğunun anlaşılması üzerine yapılan soruşturma sonucunda fiillerinin sübuta erdiği gerekçesi ile dava konusu işlemin tesis edildiğinin anlaşıldığı, davacının eyleminin adli yönünün bulunması ve davacı hakkında verilen lüzum-u muhakeme kararı gereğince yargılandığı ... Asliye Ceza Mahkemesinde, ... sayılı kararlar üzerine atılı fiiller hakkında hiçbir delil elde edilemediği, fiillerinin sübuta ermediği gerekçesi ile beraat ettiği ve kararın kesinleştiği anlaşılmakla davacı hakkında verilen Devlet memurluğundan çıkarma cezasının dayanağı kalmadığından verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, davacının dava konusu işlem nedeniyle açıkta geçirdiği sürelerle ilişkin parasal haklarının davanın açıldığı 8.2.1997 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idareden alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

Temyiz incelemesi aşamasında Danıştay Onikinci Dairesi 14.5.2001 günlü, E:1999/3673, K:2001/2095 sayılı kararıyla, 657 sayılı Yasanın 125/E-g maddesinde; memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmanın Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil olarak kabul edildiği, aynı Yasanın 131. maddesinde de memurun ceza kanununa göre mahkum olması ya da olmamasının ayrıca disiplin cezasının uygulanmasına engel teşkil etmeyeceğinin belirtildiği, davacının ... Emniyet Müdürlüğü, Özel Hareket Şube Müdürlüğünde görevli bulunduğu sırada, ... isimli polis memuru ile birlikte İstanbul'da çalınan ... plakalı Doğan SLX oto ile ... plakalı Tempra SXA marka otomobillerin çalıntı olduklarını bildikleri halde ellerinde bulundurdıkları, söz konusu otoları kendi çabaları ve akrabaları aracılığı ile satma girişiminde bulundukları, otolar ele geçirildiğinde belgelerinin sahte olduğunun anlaşılması üzerine yapılan soruşturma sonucunda fiillerinin sübuta erdiği gerekçesiyle Devlet memurluğundan çıkarıldığı, aynı fiilden dolayı yapılan ceza yargılaması sonucu Elazığ 2. Asliye Ceza Mahkemesinde E:1996/177, K:1999/95 sayılı kararıyla delil yetersizliğinden beraatine hükmedildiği ve bu kararın temyiz edilmeyerek kesinleştiğinin anlaşıldığı, dava dosyası ile soruşturma dosyasının ve soruşturma dosyasında bulunan ifadelerin birlikte incelenip değerlendirilmesi sonucu davacının disiplin hükümleri bakımından üzerine atılı fiili işlediği sonucuna ulaşıldığı, 657 sayılı yasanın yukarıda belirtilen 131. maddesine göre de, memurun Ceza Kanununa göre mahkum olması yada olmamasının ayrıca disiplin cezası uygulanmasına engel teşkil etmediğinden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile karar bozulmuştur.

... İdare Mahkemesi ... günlü, ... sayılı kararıyla bir kamu görevlisinin, üzerine atılı disiplin suçu, ceza yasasına göre de suç niteliğinde ise ve ceza yargılaması sonucunda suçun

unsurlarının oluşmadığı ya da suçun o kişi tarafından işlenmediği mahkeme kararıyla saptanmışsa, böyle bir ceza mahkemesi kararının disiplin hukuku yönünden bağlayıcı olacağı, bu itibarla adli yargıda beraat eden davacının üstüne atılı fiilin idari yönden de işlendiği kesinlik kazanamayacağı kanaatine ulaşılarak davacı hakkında verilen devlet memurluğundan çıkarma cezasında hukuka uyarlık bulunmadığını da gerekçesine ekleyerek ilk kararında ısrar etmiştir.

Davalı idare işlemin 657 sayılı Yasanın ilgili hükümlerine uygun olarak kurulduğunu belirterek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Danıştay Onikinci Dairesinin kararında belirttiği üzere; 657 sayılı Yasanın 131. maddesine göre memurun ceza yasasına göre mahkum olması yada olmamasının disiplin cezasının uygulanmasına engel teşkil etmeyeceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden davacının disiplin hükümleri bakımından memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunduğu tespitü üzerine, Devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırıldığı anlaşıldığından verilen ceza yerinde olup; dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bu nedenlerle davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle ... İdare Mahkemesinin ... günlü, E... sayılı kararının Danıştay Onikinci Dairesinin kararı doğrultusunda BOZULMASINA, 20.6.2003 günü oyçokluğu ile karar verildi.

#### KARŞI OY

X-Davacının devlet memurluğundan çıkarılmasına ilişkin 25.9.1996 günlü işlem ile yoksun kaldığı parasal haklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açtığı davada; ... İdare Mahkemesince verilen ve Danıştay Onikinci Dairesinin 14.5.2001 günlü, E:1999/3673, K:2001/2095 sayılı bozma kararına uymayarak dava konusu işlemin iptaline, bu nedenle açıkta geçirdiği sürelerle ilişkin parasal haklarının davanın açıldığı 8.2.1997 gününden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesine ilişkin ilk kararında ısrarına dair bulunan 11.11.2002 günlü, E:2002/1581, K:2002/1424 sayılı kararı davalı idare temyiz etmekte ve bozulmasını durdurulmasını istemektedir.

Bir kamu görevlisine isnat edilen disiplin suçu ceza yasası kapsamında da suç niteliğinde ise ve ceza yargılaması sonucunda suçun unsurlarının oluşmadığı saptanmışsa ceza mahkemesi kararının disiplin hukuku yönünden dikkate alınması gerektiği kuşkusuzdur.

Davacının disiplin cezası almasına neden olan olay nedeniyle ... Asliye Ceza Mahkemesinde yargılandığı, bu yargılama sonucunda mahkumiyetlerine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde edilmediği gerekçesi ile beraat kararı verildiği anlaşıldığından İdare Mahkemesince verilen ısrar kararının onanması oyu ile karara karşıyız. **(İDARİ DAVA**

**DAİRELERİ.,20.06.2003,K:2003-436,E:2003-67) DAN-KAR-DER ; SAYI:3**

**9- Ceza davalarında beraat etmiş olmanın disiplin cezası verilmesini engellemeyeceği.**  
(Danıştay 8.D.Esas:1995/3666; Karar: 1995/4612)

**10-**

**11- DAVACININ KAMU GÖREVİNDEN ÇIKARMA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA YOL AÇAN EYLEMİ, AYNI ZAMANDA ADLİ YARGIDA YARGILANMASINI DA GEREKTİRDİĞİNDEN, BU DAVANIN SONUCU BEKLENİLEREK DAVACI HAKKINDA KARAR VERİLMESİ GEREKTİĞİ HK.<**

**Temyiz İsteminde Bulunanlar : 1-Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı-Bilkent/ANKARA**  
**Vekili : Av. ...**

**2- Osmangazi Üniversitesi Rektörlüğü**

**Vekili : Av. ...**

**3- ...**

**Vekilleri : Av. ...**

**Karşı Taraf : 1-...**

**2-Osmangazi Üniversitesi Rektörlüğü**

**3-Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı**

**İstemin Özeti : ... Üniversitesi, Tıp Fakültesi, Temel Tıp Bilimleri Bölümü, Tıbbi Biyoloji Anabilim Dalında, Tıbbi Genetik Bilim Dalı Başkanı olan davacının, kamu malını özel şirket ve laboratuvarlara yollamak suretiyle kişisel menfaat temin ettiği gerekçesiyle Yükseköğretim Kurumları Yönetici, Öğretim Elemanı ve Memurları Disiplin Yönetmeliğinin 11/b-6. maddesi uyarınca kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yükseköğretim Kurulu Yüksek Disiplin Kurulunun 7.10.2002 gün ve 2001/70 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada, taraf iddiaları, dava dosyasında bulunan tüm bilgi ve belgeler, soruşturma raporu ve ekleri, Danıştay İkinci Dairesi kararı hep birlikte değerlendirildiğinde, olayda davacının söz konusu problemleri üniversite dışına çıkarmak suretiyle kendisine veya bir başkasına menfaat sağladığının ve bu şekilde öğretim elemanı sıfatı veya kamu hizmeti ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunduğu davalı idarelerce kesin ve açık bir şekilde ortaya konulmadığı, bu nedenle de davacıya verilen kamu görevinden çıkarma cezasının hukuka uygun olmadığı, ancak davacının dava konusu olaydaki hareketlerinin Disiplin Yönetmeliğinin 8/1. maddesi kapsamında hareketler olduğu, bu kapsamda davacıya 8/1. maddesi uyarınca aylıktan kesme cezası verilebileceği sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Eskişehir İdare Mahkemesinin 2.12.2003 gün ve E.2002/1881, K:2003/1627 sayılı kararının; davalı Osmangazi Üniversitesince, davacının ceza yargılamasının devam ettiği ancak davacının eyleminin bir maddi menfaat teminine yönelik olduğu dolayısıyla dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davalı Yükseköğretim Kurulu Başkanlığınca, davacı hakkında Türk Ceza Kanununun 140. maddesi gereğince Görevi Kötüye Kullanmak suçundan dolayı kamu davası açıldığı, davacının fiilinin bir öğretim üyesine yakışmayacak derecede yüz kızartıcı olduğunun açık olduğu, dolayısıyla yapılan işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, davacı tarafından ise, Mahkemenin davalı idare yerine geçerek başka bir ceza tayinine gittiği oysa ki, dava konusu işlemin iptal edilmesi gerektiği öne sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemleridir.**

**Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı'nın Savunmasının Özeti : Davacının temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.**

**Osmangazi Üniversitesi Rektörlüğünün Savunmasının Özeti : Yanıt verilmemiştir.**

**Davacının Savunmasının Özeti : Davalı idarenin temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.**

**Danıştay Tetkik Hakimi Gülşen A.PEHİVAN'ın Düşüncesi : İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir**

**Danıştay Savcısı Radiye TİRYAKİ'nin Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince**

verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Danıştay Başkanlar Kurulunun 16.6.2004 gün ve 2004/13 sayılı kararı ile Danıştay Onikinci Dairesinde görülmekte olan 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununda belirtilen öğretim elemanları, memur ve diğer personelin disiplin işlerine ilişkin dava ve temyiz başvurularının Dairemizde görülmesine ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 54. maddesi uyarınca kararın düzeltilmesi istemlerinin dosya devri yapılan dairece sonuçlandırılmasına karar verildiğinden işin esasına geçildi.

Uyuşmazlık, bilim dalı başkanı olan davacının kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Yükseköğretim Kurulu Yüksek Disiplin Kurulu kararının iptali isteminden kaynaklanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı ... Üniversitesi Tıp Fakültesi Tıbbi Genetik Bilim Dalı Başkanı olarak çalışmakta iken hakkında disiplin soruşturması açıldığı, hazırlanan raporda "bağış olarak alınan 1 ve 18 nolu problemlerin 28.1.2002 tarihinde İstanbul'da bulunan ... firmasına gönderildiği, 1.2.2002 tarihinde de 1999 yılında miadı dolmuş bulunan 6 numaralı problemin 6 mikrolitrelik kısmının davacının %8 oranında ortağı bulunduğu ... şirketine gönderilmiş olduğu, bunlardan birincinin davacının isteği üzerine kargo ile gönderilmiş olduğu, ikincisinin ise bizzat davacı tarafından ... şirketine götürülmüş olduğu, davacının bu fiillerinin Disiplin Yönetmeliğinin 11/b (6) maddesine girdiği, bu nedenle davacının kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırılması gerektiği tespit ve görüşlerine yer verildiği, bu tespit ve teklif doğrultusunda, davacının dava konusu işlemle kamu görevinden çıkarma cezası ile cezalandırıldığı anlaşılmaktadır.

Aynı eylemlerden dolayı davacının Üniversite Son Soruşturma Kurulunun 1.5.2003 günlü kararı ile davacının yargılanması gerektiğine karar verildiği, bu karara yaptığı itirazın Danıştay İkinci Dairesinin 24.9.2003 gün ve E:2003/683, K:2003/1863 sayılı kararı ile davacının itirazı oyçokluğu ile reddedilerek TCK'nun 240. maddesi uyarınca yargılanmasına karar verildiği açıktır.

Davacı ise, dosya içeriğinde bulunan dilekçe ve savunmalarında "miadı 1999 yılında dolmuş 6 numaralı problemin üniversitede çalıştırılmadığını bu nedenle belki çalıştırılabilir ümidi ile ... şirketine gönderildiğini amacının miadı dolmuş malzemeyi üniversiteye kazandırmak olduğunu, 1 ve 18 nolu problemlerin bir bilimsel çalışmada kullanılmak üzere ... firmasından bağış olarak alındığını, üniversitede çalıştırılmayınca tekrar bağış aldıkları firmaya iade edildiğini; herhangi bir kötü niyetinin veya menfaat temin etme kastının ve amacının olmadığını, davalı idarenin kendisine karşı subjektif ve kasıtlı davrandığını, eğer bir menfaat sağlama kastı ve amacı olsaydı daha fazla problemin gönderilebileceğinin ancak tamamen iyiniyetle yapılmış iki tane olay davalı idarece gündeme getirilerek ve sadece iki tane olay bulunarak kendisine kasıtlı olarak bu cezanın verildiğini öne sürmektedir.

Disiplin hukuku ile ceza hukukunun; soruşturma ve yargılama usulü, verilen cezanın niteliği ve bu cezanın doğurduğu sonuçlar ve etkiler ile ceza ve suçların tanımı ve konuluş amaçları yönlerinden birbirinden farklı özellikler taşıdığına kuşku yoktur. Ancak disiplin cezası ile yaptırıma bağlanan suç aynı zamanda ceza hukuku yönünden de yargılama konusu olmuşsa ceza mahkemelerinin verecekleri kesin kararların,

**disiplin hukukunda göz önünde bulundurulacak veri ve bilgiler arasında yer alacağı kuşkusuzdur.**

**Bu durumda, kamu malını özel şirket ve laboratuvara yollamak suretiyle kişisel menfaat temin etmek suçu yüklenerek davacı hakkında açılan ceza davasının sonucu beklenilmeden, bu konudaki adli yargı kararı irdelenmeden verilen karar eksik inceleme ürünü olmaktadır.**

**Açıklanan nedenlerle Eskişehir İdare Mahkemesinin kararının bozulmasına dosyanın yeniden bir karar verilmek üzere anılan Mahkemeye gönderilmesine 26.1.2005 gününde oybirliği ile karar verildi. (D.8.D. K:2005-238,E:2004-3157)**

**12- 657 sayılı yasanın 131. maddesine göre memurun ceza yasasına göre mahkum olması yada olmamasının disiplin cezasının uygulanmasına engel teşkil etmeyeceği, disiplin hükümleri bakımından memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelikte ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunduğu anlaşılan davacıya adli yargıda suç sayılan fiili nedeniyle delil yetersizliğinden beraat etmiş olduğuna bakılmaksızın devlet memurluğundan çıkarma cezası verilmesinde hukuka aykırılık bulunmadığı hk.**

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : İçişleri Bakanlığı

Karşı Taraf (Davacı) : ...

Vekili : Av. ...

İstemin Özeti : Davalı idare, ... İdare Mahkemesince verilen ... günlü, ... sayılı ısrar kararını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Savunmanın Özeti : İdare Mahkemesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Efser Koçakoğlu'nun Düşüncesi : Davacının devlet memurluğundan çıkarılmasına ilişkin işlemi iptal eden mahkemenin ısrar kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

Dosyanın incelenmesinden davacının ... Emniyet müdürlüğü Özel Harekat Şube Müdürlüğünde görevli olduğu sırada bir başka arkadaş ile birlikte ...'da 2 otunun çalıntı olduğunu bildiği halde ellerinde bulundurdıkları, otolar ele geçirildiğinde belgelerin sahte olduğunun anlaşılması üzerine açılan soruşturma sonucu fiillerin subuta erdiği gerekçesiyle Devlet memurluğundan çıkarıldığı aynı fiilden dolayı yapılan ceza yargılaması sonucu ... 2. Asliye Ceza Mahkemesinin 16.3.1999 günlü E:1996/177, K:1999/95 sayılı kararı ile delil yetersizliğinden beraatine karar verildiği anlaşılmıştır.

657 sayılı yasanın 131. maddesinde memurun ceza yasasına göre mahkum olması veya olmamasının ayrıca disiplin cezasının uygulanmasına engel teşkil etmeyeceği hükmü karşısında, soruşturma sonucu üzerine atılı fiili işlediği sonucuna ulaşılan davacı hakkında tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenle mahkemenin ısrar kararının bozulmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Genel Kurulunca dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davalı idarenin yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemi görüşülmeksizin işin esası incelendi:

Polis memuru olan davacıya ... Emniyet Müdürlüğü, Özel Hareket Şube Müdürlüğünde görev yaptığı sırada, çalıntı otoyu bilerek elinde bulundurmak, satma girişiminde bulunmak ve sahtecilik suçundan dolayı verilen Devlet memurluğundan çıkarma cezasına ilişkin 25.9.1996 günü, 38 sayılı İçişleri Bakanlığı Yüksek Disiplin Kurulu Kararının iptali ile açıkta geçen sürelerle ilişkin tüm maddi haklarının yasal faizi ile birlikte ödenmesi istemiyle dava açılmıştır.

... İdare Mahkemesi 20.5.1999 günlü, E:1997/102, K:1999/570 sayılı kararıyla, 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125. maddesinin Devlet Memurluğundan Çıkarma başlıklı E bendinin (g) fıkrasında "Memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmak" fiiline yer verildiği, polis memuru olan davacının ... Emniyet Müdürlüğü, Özel Hareket Şube Müdürlüğünde görevli bulunduğu sırada, Haluk Demir isimli polis memuru ile birlikte 13.7.1995 tarihinde İstanbul'dan çalınan ... plakalı Doğan SLX oto ile 23.4.1995 tarihinde çalınan ... plakalı Tempra SXA marka otomobillerin çalıntı olduklarını bildikleri halde ellerinde bulundurdıkları, söz konusu otoları kendi çabaları ve akrabaları aracılığı ile satma girişiminde bulundukları, otolar ele geçirildiğinde belgelerinin sahte olduğunun anlaşılması üzerine yapılan soruşturma sonucunda fiillerinin sübuta erdiği gerekçesi ile dava konusu işlemin tesis edildiğinin anlaşıldığı, davacının eyleminin adli yönünün bulunması ve davacı hakkında verilen lüzum-u muhakeme kararı gereğince yargılandığı ... Asliye Ceza Mahkemesinde, ... sayılı kararlar üzerine atılı fiiller hakkında hiçbir delil elde edilemediği, fiillerinin sübuta ermediği gerekçesi ile beraat ettiği ve kararın kesinleştiği anlaşılmakla davacı hakkında verilen Devlet memurluğundan çıkarma cezasının dayanağı kalmadığından verilen disiplin cezasında hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, davacının dava konusu işlem nedeniyle açıkta geçirdiği sürelerle ilişkin parasal haklarının davanın açıldığı 8.2.1997 tarihinden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte davalı idareden alınarak davacıya verilmesine karar verilmiştir.

Temyiz incelemesi aşamasında Danıştay Onikinci Dairesi 14.5.2001 günlü, E:1999/3673, K:2001/2095 sayılı kararıyla, 657 sayılı Yasanın 125/E-g maddesinde; memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunmanın Devlet memurluğundan çıkarma cezasını gerektiren fiil olarak kabul edildiği, aynı Yasanın 131. maddesinde de memurun ceza kanununa göre mahkum olması ya da olmamasının ayrıca disiplin cezasının uygulanmasına engel teşkil etmeyeceğinin belirtildiği, davacının ... Emniyet Müdürlüğü, Özel Hareket Şube Müdürlüğünde görevli bulunduğu sırada, ... isimli polis memuru ile birlikte İstanbul'da çalınan ... plakalı Doğan SLX oto ile ... plakalı Tempra SXA marka otomobillerin çalıntı olduklarını bildikleri halde ellerinde bulundurdıkları, söz konusu otoları kendi çabaları ve akrabaları aracılığı ile satma girişiminde bulundukları, otolar ele geçirildiğinde belgelerinin sahte olduğunun anlaşılması üzerine yapılan soruşturma sonucunda fiillerinin sübuta erdiği gerekçesiyle Devlet memurluğundan çıkarıldığı, aynı fiilden dolayı yapılan ceza yargılaması sonucu Elazığ 2. Asliye Ceza Mahkemesinde E:1996/177, K:1999/95 sayılı kararıyla delil yetersizliğinden beraatine hükmedildiği ve bu kararın temyiz edilmeyerek kesinleştiğinin anlaşıldığı, dava dosyası ile soruşturma dosyasının ve soruşturma

dosyasında bulunan ifadelerin birlikte incelenip değerlendirilmesi sonucu davacının disiplin hükümleri bakımından üzerine atılı fiili işlediği sonucuna ulaşıldığı, 657 sayılı yasanın yukarıda belirtilen 131. maddesine göre de, memurun Ceza Kanununa göre mahkum olması yada olmamasının ayrıca disiplin cezası uygulanmasına engel teşkil etmediğinden, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile karar bozulmuştur.

... İdare Mahkemesi ... günlü, ... sayılı kararıyla bir kamu görevlisinin, üzerine atılı disiplin suçu, ceza yasasına göre de suç niteliğinde ise ve ceza yargılaması sonucunda suçun unsurlarının oluşmadığı ya da suçun o kişi tarafından işlenmediği mahkeme kararıyla saptanmışsa, böyle bir ceza mahkemesi kararının disiplin hukuku yönünden bağlayıcı olacağı, bu itibarla adli yargıda beraat eden davacının üstüne atılı fiilin idari yönden de işlendiği kesinlik kazanamayacağı kanaatine ulaşılarak davacı hakkında verilen devlet memurluğundan çıkarma cezasında hukuka uyarlık bulunmadığını da gerekçesine ekleyerek ilk kararında ısrar etmiştir.

Davalı idare işlemin 657 sayılı Yasanın ilgili hükümlerine uygun olarak kurulduğunu belirterek kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Danıştay Onikinci Dairesinin kararında belirttiği üzere; 657 sayılı Yasanın 131. maddesine göre memurun ceza yasasına göre mahkum olması yada olmamasının disiplin cezasının uygulanmasına engel teşkil etmeyeceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden davacının disiplin hükümleri bakımından memurluk sıfatı ile bağdaşmayacak nitelik ve derecede yüz kızartıcı ve utanç verici hareketlerde bulunduğu tespit üzerine, Devlet memurluğundan çıkarma cezası ile cezalandırıldığı anlaşıldığından verilen ceza yerinde olup; dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında hukuka uyarlık görülmemiştir.

Bu nedenlerle davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle ... İdare Mahkemesinin ... günlü, E... sayılı kararının Danıştay Onikinci Dairesinin kararı doğrultusunda BOZULMASINA, 20.6.2003 günü oyçokluğu ile karar verildi.

## KARŞI OY

X-Davacının devlet memurluğundan çıkarılmasına ilişkin 25.9.1996 günlü işlem ile yoksun kaldığı parasal haklarının dava tarihinden itibaren işletilecek yasal faizi ile birlikte tazmini istemiyle açtığı davada; ... İdare Mahkemesince verilen ve Danıştay Onikinci Dairesinin 14.5.2001 günlü, E:1999/3673, K:2001/2095 sayılı bozma kararına uymayarak dava konusu işlemin iptaline, bu nedenle açıkta geçirdiği sürelerle ilişkin parasal haklarının davanın açıldığı 8.2.1997 gününden itibaren hesaplanacak yasal faizi ile birlikte ödenmesine ilişkin ilk kararında ısrarına dair bulunan 11.11.2002 günlü, E:2002/1581, K:2002/1424 sayılı kararı davalı idare temyiz etmekte ve bozulmasını durdurulmasını istemektedir.

Bir kamu görevlisine isnat edilen disiplin suçu ceza yasası kapsamında da suç niteliğinde ise ve ceza yargılaması sonucunda suçun unsurlarının oluşmadığı saptanmışsa ceza mahkemesi kararının disiplin hukuku yönünden dikkate alınması gerektiği kuşkusuzdur.

Davacının disiplin cezası almasına neden olan olay nedeniyle ... Asliye Ceza Mahkemesinde yargılandığı, bu yargılama sonucunda mahkumiyetlerine yeterli kesin ve inandırıcı delil elde

edilmediği gerekçesi ile beraat kararı verildiği anlaşıldığından İdare Mahkemesince verilen ısrar kararının onanması oyu ile karara karşıyız. **(D.İ.D.D K:2003/436 E:2003/67)**